



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΗΜΟΣ ΛΑΡΙΣΑΙΩΝ
Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ & ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ
ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ

ΑΠΟΦΑΣΗ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 1021

ΘΕΜΑ: Άσκηση ή μη πρόσθετης παρέμβασης του Δήμου Λαρισαίων υπέρ των αιτούντων Κ. Β. κ.λ.π (συν. 18) και κατά της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «Οργανισμός Τηλεπικοινωνιών της Ελλάδος Α.Ε.» επί της από 22-9-2025 αιτήσεως λήψης ασφαλιστικών μέτρων που συζητείται στις 12-12-2025.

Στη Λάρισα σήμερα 09-12-2025 ημέρα της εβδομάδας Τρίτη και ώρα 13.00 μ.μ., η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Λαρισαίων, συνήλθε σε συνεδρίαση ύστερα από τη με αρ. πρωτ. 65587/05-12-2025 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου αυτής Χρήστου Τερζούδη, που ορίστηκε με τη με αριθμ. 5542/19-12-2024 απόφαση του Δημάρχου Λάρισας, παρευρεθέντων από τα μέλη οι κ. 1) Τερζούδης Χρήστος ως Πρόεδρος, 2) Λεωνιδάκης Δημήτριος, 3) Τζατζάκης Φώτιος, 4) Καλόγηρος Κωνσταντίνος, 5) Ανδριτσόπουλος Ανδρέας, 6) Κουρδής Αναστάσιος, 7) Διαμάντος Κωνσταντίνος, 8) Σούλτης Γεώργιος και 9) Δεληγιάννης Δημήτριος.

Η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Λαρισαίων, αφού συζήτησε εκτός ημερήσιας διάταξης (πριν τη συζήτηση των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης), μετά από ομόφωνη απόφαση ένταξης λόγω του κατεπείγοντος λήψης απόφασης (1020/2025 Α.Δ.Ε.), σχετικά με το θέμα: Άσκηση ή μη πρόσθετης παρέμβασης του Δήμου Λαρισαίων υπέρ των αιτούντων Κ. Β. κ.λ.π (συν. 18) και κατά της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «Οργανισμός Τηλεπικοινωνιών της Ελλάδος Α.Ε.» επί της από 22-9-2025 αιτήσεως λήψης ασφαλιστικών μέτρων που συζητείται στις 12-12-2025 και λαμβάνοντας υπόψη:

1. Τα άρθρα 72 & 74Α του Ν. 3852/2010 όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν.
2. Τις διατάξεις του Ν. 5056/2023.
3. Την 398/2025 Α.Δ.Σ. με θέμα: Συζήτηση επί αιτήματος πολιτών για την εγκατάσταση και λειτουργία κεραιοδιάταξης επί της οδού Θυμάτων Κατοχής 69, σύμφωνα με το άρθρο 4, παρ. 3 του Κανονισμού Λειτουργίας του Δημοτικού Συμβουλίου (248/2025 Α.Δ.Σ.).
4. Τη με αριθμό πρωτ. 65507/4-12-2025 αίτηση των Χριστοφόρου Γιαλαμά κλπ.
5. Το με αριθμ. πρωτ. 66121/08-12-2025 γνωμοδοτικό σημείωμα του Αυτοτελούς Τμήματος Νομικής Υποστήριξης του Δήμου Λαρισαίων, το οποίο έχει ως εξής:

Σχετ.: 1. Η με αριθμό πρωτ. 65507/4.12.2025 αίτηση των Χριστοφόρου Γιαλαμά κλπ [συν. 18), με τα συνημμένα σε αυτή : α. με αριθμό 398/27.11.2025 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου και β. με αριθμό 735/2025 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιά που δίκασε κατά την διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων.

2. Τα αναφερόμενα στην ανωτέρω απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου έγγραφα και συγκεκριμένα: α. Η με αρ. πρωτ. 60393/12.11.2025 αίτηση των κ.κ. Χριστοφόρου Γιαλαμά κλπ δημοτών (συνολικά 26) σχετικά με εγκαταστημένη εντός του αστικού ιστού κεραιοδιάταξη κινητής τηλεφωνίας, με συνημμένη την από 22.9.2025 αίτηση λήψης ασφαλιστικών μέτρων των κ.κ. Κωνσταντίνου Βελώνη κ.λ.π. ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λάρισας, στρεφόμενη κατά της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», β. Το με αριθμό πρωτ. 12141/19.11.2025 ενημερωτικό έγγραφο της Διεύθυνσης Πολεοδομίας του Δήμου Λαρισαίων, γ. Η με αριθμό 52502/2025 απόφαση της αρμόδιας Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων, δ. Το με αριθμό πρωτ. 62376/21.11.2025 γνωμοδοτικό σημείωμα του Τμήματος Νομικής Υποστήριξης του Δήμου Λαρισαίων.

Στις 4.12.2025 υποβλήθηκε προς τον Πρόεδρο της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου

Λαρισαίων η με αριθμό πρωτ. 65507/4.12.2025 αίτηση με φερόμενους ως αιτούντες τους Χριστόφορο Γιαλαμά και άλλους συνολικά 17 δημότες, η οποία ωστόσο φέρει μία μόνο υπογραφή και με την οποία ζητείται να εισαχθεί ως θέμα ημερήσιας διάταξης στην αμέσως επόμενη συνεδρίαση της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Λαρισαίων το ζήτημα που ταλανίζει την περιοχή των αιτούντων ώστε να διοριστεί Πληρεξούσιος Δικηγόρος για άσκηση πρόσθετης παρεμβάσεως σύμφωνα με τη παρ. 6 του άρθρου 686 του ΚΠολΔ του Δήμου Λαρισαίων υπέρ των αιτούντων – δημοτών του Δήμου Λαρισαίων κατά της εταιρίας κινητής τηλεφωνίας με την επωνυμία «Οργανισμός Τηλεπικοινωνιών Ελλάδος Α.Ε.» κατά τη συζήτηση αίτησης λήψης ασφαλιστικών μέτρων που κατέθεσαν εναντίον της η οποία συζητείται στις 12.12.2025.

Επί της ανωτέρω αιτήσεως η γνώμη μας έχει ως εξής :

Από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 80 και 81 παρ.1 ΚΠολΔ προκύπτει ότι, αν σε δίκη που εκκρεμεί μεταξύ άλλων, τρίτος έχει έννομο συμφέρον να νικήσει κάποιος διάδικος, έχει δικαίωμα, μέχρι την έκδοση αμετάκλητης αποφάσεως, να ασκήσει, προκειμένου να υποστηρίξει το διάδικο αυτόν, πρόσθετη παρέμβαση, η οποία ασκείται σύμφωνα με τις διατάξεις που ισχύουν για την αγωγή και κοινοποιείται σε όλους τους διαδίκους. Ειδικότερα από τη διάταξη του άρθρου 686 παρ. 6 του ΚΠολΔ προβλέπεται ότι στη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων στο μονομελές πρωτοδικείο η πρόσθετη παρέμβαση μπορεί να ασκηθεί και προφορικά. Από την προαναφερθείσα διάταξη του άρθρου 80 ΚΠολΔ, σε συνδυασμό με εκείνη του άρθρου 68 του ίδιου Κώδικα, προκύπτει ότι απαραίτητη προϋπόθεση για την άσκηση της πρόσθετης παρέμβασης είναι **η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος**, το οποίο πρέπει να προσδιορίζεται κατά την ρητή διάταξη του άρθρου 81 παρ. 1 εδ. β ΚΠολΔ (ΟΛΑΠ 5/2003, ΟΛΑΠ 8/1998, ΟΛΑΠ 38/1997). Έννομο συμφέρον προς παρέμβαση υφίσταται όταν με αυτήν μπορεί να προστατευθεί δικαίωμα του παρεμβαίνοντος ή να αποτραπεί η δημιουργία εις βάρος του νομικής υποχρέωσης. Πρέπει, όμως, αυτά είτε να απειλούνται από τη δεσμευτικότητα ή την εκτελεστικότητα της απόφασης που θα εκδοθεί, είτε να υπάρχει κίνδυνος προσβολής τους από τις αντανάκλαστικές συνέπειές της, δηλαδή κριτήριο του εννόμου συμφέροντος είναι οι δυσμενείς εις βάρος του παρεμβαίνοντος συνέπειες της απόφασης, όπως, του δεδικασμένου, της εκτελεστικότητας και της διαπλαστικής ενέργειας. Έτσι, κατά την πάγια νομολογία του ΑΠ για την άσκηση πρόσθετης παρέμβασης, δεν αρκεί η επίκληση από τον προσθέτως παρεμβαίνοντα, γενικότερων ηθικών ή κοινωνικών συμφερόντων, αλλά απαιτείται η έκβαση της δίκης, στην οποία παρεμβαίνει, να θίγει από την άποψη του πραγματικού και νομικού ζητήματος τα έννομα συμφέροντά του [ολΑΠ4/2009, ολΑΠ14/2008, ολΑΠ 28/2007, ολΑΠ13/2006, ολΑΠ5/2003, ολΑΠ 8/1998, ολΑΠ38/1997, ΑΠ 747/2022 (επί πρόσθετης παρέμβασης Δήμου), ΑΠ 457/2020, ΑΠ159/2020, ΑΠ1227/2019 (επί πρόσθετης παρέμβασης Δήμου), ΑΠ 1343/2015, ΑΠ 711/2015(επί πρόσθετης παρέμβασης Δήμου), ΑΠ 691/2014, ΑΠ1643/2009 (επί πρόσθετης παρέμβασης Δήμου), ΑΠ1040/2009]. Η έλλειψη του εννόμου συμφέροντος, συνεπάγεται την απόρριψη της πρόσθετης παρέμβασης ως απαράδεκτης (ΟΛΑΠ 5/2003, ΑΠ 457/2020, ΑΠ 711/2015, ΑΠ 1343/2015), αλλά και την **καταδίκη του προσθέτως παρεμβαίνοντα στη δικαστική δαπάνη του καθ' ου η πρόσθετη παρέμβαση κατ' άρθρο 182 του ΚΠολΔ (ΠΠρΑγ113/2010, ad hoc, υπόθεση παρέμβασης Δήμου σε υπόθεση σχετική με κεραία κινητής τηλεφωνίας)**. Οι περισσότερες αποφάσεις των κατώτερων δικαστηρίων ακολουθούν την ανωτέρω νομολογία του ΑΠ αναφορικά με τα κριτήρια της ύπαρξης εννόμου συμφέροντος στο πρόσωπο του προσθέτως παρεμβαίνοντα (ιδ. Ενδεικτικά ΕφΠειρ 710/2014, ΕφΘεσ 701/2011, ΕφΑΘ 1715/2004 ΕλλΔνη 2006 1105, ΕφΑΘ 7357/1993, ΕφΑΘ 1293/1977, ΠΠρΛευκ 20/2012, ΠΠρΑγ 113/2010, ΜΠρΠειρ 7111/2010, ΜΠρΑθ 4034/2013, ΜΠρΕβρ 4/1983 Αρμ 1983 604, ΕιρΚορ.549/2019). Υφίστανται, βεβαίως και αποφάσεις που δεν ακολουθούν την ανωτέρω νομολογία του ΑΠ όπως η προσκομισθείσα από τους αιτούντες αδημοσίευτη απόφαση με αριθμό 735/2025 του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιά έκρινε αντίθετα με την ανωτέρω νομολογία του ΑΠ ότι ο Δήμος έχει έννομο συμφέρον να παρέμβει σε δίκη ασφαλιστικών μέτρων δημοτών του κατά εταιρίας κινητής τηλεφωνίας. Ομοίως έκρινε και η απόφαση ΜΠρΘεσ 4598/2003, δημοσιευμένη στον Αρμενόπουλο 2003 (σελ. 626) αλλά και η

απόφαση ΜΠρΘεσ 5239/2004 (Αρμ 2004, 526).

Εξάλλου, από το συνδυασμό των διατάξεων του άρθρου 72 παρ. ι και 74^Α του Ν. 3852/2010 προκύπτει ότι η δημοτική επιτροπή αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά. Η απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης.

Στην προκειμένη περίπτωση, όπως αναφέρουμε στο προηγούμενο με αριθμό πρωτ. 62376/21.11.2025 γνωμοδοτικό μας σημείωμα, σχετικά με την εν λόγω κεραία, όπως προκύπτει από το ανωτέρω με αριθμό πρωτ. 12141/19.11.2025 ενημερωτικό έγγραφο της Διεύθυνσης Πολεοδομίας του Δήμου Λαρισαίων, η Διεύθυνση Πολεοδομίας του Δήμου Λαρισαίων, ως αρμόδια για τον έλεγχο της νομιμότητας των οικοδομικών αδειών ή των εγκρίσεων εργασιών μικρής κλίμακας για τις δομικές κατασκευές που συνοδεύουν την εγκατάσταση κεραίας κινητής τηλεφωνίας πραγματοποίησε αυτοψία στη συγκεκριμένη εγκατάσταση και συνέταξε τη με αριθμό πρωτ. 8360/2025 σχετική έκθεση αυτοψίας για αυθαίρετες κατασκευές οικίσκου στήριξης κεραίας κινητής τηλεφωνίας επιβάλλοντας σχετικό πρόστιμο, το οποίο βεβαιώθηκε.

Η αρμοδιότητα ελέγχου σχετικά με τη συνδρομή των προϋποθέσεων λειτουργίας της κεραίας ανήκει στην Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων, η οποία έχει χορηγήσει άδεια για την εγκατάσταση και λειτουργία της συγκεκριμένης κεραίας με την με αριθμό πρωτ. 52502/2.5.2025 απόφαση της Αντιπροέδρου της, για τη λήψη της οποίας ελήφθη υπόψη μεταξύ άλλων και η θετική γνωμάτευση της Ελληνικής Επιτροπής Ατομικής Ενέργειας (Ε.Ε.Α.Ε.) και η υποβληθείσα μελέτη ραδιοεκπομπών κεραίας.

Στην προσκομισθείσα αίτηση ασφαλιστικών μέτρων οι αιτούντες ισχυρίζονται ότι στην συγκεκριμένη μελέτη αποκρύφθηκε η πραγματική φυσιογνωμία της περιοχής προς αποφυγή εμφάνισης των κινδύνων που υφίστανται από τη λειτουργία της συγκεκριμένης κεραίας. Επίσης υποστηρίζουν ότι με την εν λόγω κεραιοδιάταξη παραβιάζεται η αρχή της προφύλαξης ενόψει και της υφιστάμενης επιστημονικής αβεβαιότητας ως προς τα όρια ασφαλείας και τον βαθμό κινδύνου από την έκθεση στην ηλεκτρομαγνητική ακτινοβολία που εκπέμπουν οι σταθμοί κινητής τηλεφωνίας.

Για την πιθανολόγηση της βασιμότητας των ισχυρισμών των αιτούντων απαιτείται μελέτη του φακέλου αδειοδότησης της συγκεκριμένης εγκατάστασης κεραίας, σε συνδυασμό με τυχόν υπάρχουσες στη διάθεση των αιτούντων τεχνικές εκθέσεις σχετικά με τις αποστάσεις της από τις σχολικές εγκαταστάσεις που αναφέρονται στην αίτηση αλλά και από τις λοιπές ευαίσθητες χρήσεις, ή σχετικά με τα επίπεδα της ακτινοβολίας που εκπέμπεται από την κεραία αυτή και την τήρηση ή μη των ορίων ασφαλείας που προβλέπει η νομοθεσία.

Με δεδομένο το γεγονός ότι για την εγκατάσταση της συγκεκριμένης κεραίας, έχει εκδοθεί από την αρμόδια Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων σχετική απόφαση εγκατάστασης, η οποία δεν προκύπτει από την αίτηση ότι έχει προβληθεί με ενέργειες των αιτούντων ή οιοδήποτε τρίτου και ως εκ τούτου φέρει κατ' αρχήν το τεκμήριο νομιμότητας, κατά τη συνεδρίαση του Δημοτικού Συμβουλίου της 27^{ης}.11.2025 επισημάναμε ότι χωρίς την προσκόμιση ειδικότερων στοιχείων που θα πιθανολογούσαν τη βασιμότητα των ισχυρισμών των αιτούντων σχετικά με το παράνομο της εκδοθείσας άδειας εγκατάστασης της συγκεκριμένης κεραίας καθώς και σχετικά με την επικαλούμενη διακινδύνευση της υγείας των δημοτών από τη λειτουργία της, δεν θα δυνάμεθα να εκφέρουμε άποψη επί της ουσίας της διαφοράς. Ωστόσο, μέχρι σήμερα κανένα στοιχείο δεν διαβιβάστηκε στο Τμήμα μας. Για το λόγο αυτό, καθίσταται προφανές ότι δεν είμαστε σε θέση να πιθανολογήσουμε το παράνομο της άδειας εγκατάστασης ή την επικινδυνότητα της εν λόγω κεραίας, ούτε να εκτιμήσουμε τις πιθανότητες ευδοκίμησης ή μη της αίτησης στο δικαστήριο και εν τέλει ούτε να διατυπώσουμε με τρόπο ορισμένο και με σαφήνεια τους λόγους της πρόσθετης παρέμβασης.

Για τους λόγους αυτούς και επιπλέον προς αποφυγή του κινδύνου επιδίκασης σε βάρος του

Δήμου της δικαστικής δαπάνης της καθ' ης η πρόσθετη παρέμβαση εταιρίας, εάν, σύμφωνα με την ανωτέρω αναφερόμενη νομολογία, κριθεί από το δικαστήριο ότι η επίκληση από την πλευρά του Δήμου γενικών συμφερόντων των δημοτών δεν αρκεί για τη θεμελίωση στο πρόσωπό του ειδικού εννόμου συμφέροντος προς άσκηση πρόσθετης παρέμβασης, έχουμε τη γνώμη ότι δεν πρέπει να ασκηθεί από την πλευρά του Δήμου πρόσθετη παρέμβαση στην δίκη των ασφαλιστικών μέτρων που συζητείται στις 12.12.2025 ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λάρισας.

Ως εκ τούτου καλείται η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Λαρισαίων να αποφασίσει την άσκηση ή μη πρόσθετης παρέμβασης υπέρ των αιτούντων και κατά της εταιρίας με την επωνυμία «Οργανισμός Τηλεπικοινωνιών Ελλάδος Α.Ε.» στην ανωτέρω δίκη των ασφαλιστικών μέτρων. Επισημαίνουμε ότι σε περίπτωση λήψης απόφασης περί άσκησης της πρόσθετης παρέμβασης δεν απαιτείται ορισμός πληρεξουσίου Δικηγόρου για εκπροσώπηση του Δήμου και για την άσκηση της, διότι στο Δήμο Λαρισαίων έχουν προσληφθεί δικηγόροι με πάγια αντιμισθία.

6. Τη δήλωση του Δημοτικού Συμβούλου κ. Σούλη Γεωργίου ότι ψηφίζει ΛΕΥΚΟ.

7. Τη διαφωνία του Δημοτικού Συμβούλου κ. Δεληγιάννη Δημητρίου.

ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

Τη μη άσκηση εκ μέρους του Δήμου Λαρισαίων πρόσθετης παρέμβασης υπέρ των αιτούντων Κ. Β. κ.λ.π και κατά της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «Οργανισμός Τηλεπικοινωνιών της Ελλάδος Α.Ε.» επί της από 22-9-2025 αιτήσεως λήψης ασφαλιστικών μέτρων που συζητείται στις 12-12-2025, για τους λόγους που αναφέρονται στο παραπάνω γνωμοδοτικό σημείωμα.

Αποφασίστηκε, αναγνώσθηκε και υπογράφηκε.

Η ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΤΕΡΖΟΥΔΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ

**ΛΕΩΝΙΔΑΚΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ
ΤΖΑΤΖΑΚΗΣ ΦΩΤΙΟΣ
ΚΑΛΟΓΗΡΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ
ΑΝΔΡΙΤΣΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝΔΡΕΑΣ
ΚΟΥΡΔΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ
ΔΙΑΜΑΝΤΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ
ΣΟΥΛΤΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ
ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ**