



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΗΜΟΣ ΛΑΡΙΣΑΙΩΝ
Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΚΑΙ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ
ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ

ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡΙΘ. 172
ΑΠΟ ΤΟ ΥΠ' ΑΡΙΘ. 10/2019 ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ
ΤΟΥ ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΛΑΡΙΣΑΙΩΝ

ΘΕΜΑ: Άσκηση ή μη έφεσης κατά της με αριθμό 278/2018 απόφασης του Ειρηνοδικείου Λάρισας (ειδικής διαδικασίας), σύμφωνα με την αριθμ. 94/2019 Α.Ο.Ε.

Στη Λάρισα, σήμερα 13η του μηνός Μαρτίου, του έτους 2019, ημέρα Τετάρτη και ώρα 15.00 μ.μ. το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Λαρισαίων συνήλθε σε συνεδρίαση, ύστερα από τη με αρ. πρωτ. 11718/08-03-2019 πρόσκληση του Προέδρου αυτού, η οποία έγινε σύμφωνα με τους ορισμούς του άρθρου 67 του Ν. 3852/7-6-2010.

Ήταν δε παρόντες από τα μέλη του οι κ.κ: 1) Τάχος Δημήτριος, ως Πρόεδρος, 2) Αγορίτσας Χρήστος, 3) Αδαμόπουλος Αθανάσιος, 4) Αναστασίου Μιχαήλ, 5) Αντωνίου Νέστωρ, 6) Αράγκουλε Δέσποινα, 7) Βαγενά Αγγελική, 8) Βλησαρούλης Αθανάσιος, 9) Γελαλή Πολυξένη, 10) Γιαννακόπουλος Κοσμάς, 11) Δαούλας Θωμάς, 12) Δεληγιάνης Δημήτριος, 13) Διαμάντος Κωνσταντίνος, 14) Ζαούτσος Γεώργιος, 15) Καλτσάς Νικόλαος, 16) Καραλαριώτου Ειρήνη, 17) Καφφές Θεόδωρος, 18) Κρίκης Πέτρος, 19) Κωσταρόπουλος Γεώργιος, 20) Μαβίδης Δημήτριος, 21) Μαμάκος Αθανάσιος, 22) Μπατζανούλης Αλέξανδρος, 23) Μπουσμπούκης Ιωάννης, 24) Νταής Παναγιώτης, 25) Παζιάνας Γεώργιος, 26) Πράπας Κωνσταντίνος, 27) Ρεβήσιος Κωνσταντίνος, 28) Σάπκας Παναγιώτης, 29) Σούλτης Γεώργιος, 30) Σουρλαντζής Απόστολος, 31) Τσιλιμίγκας Χρήστος και 32) Ψάρρα – Περίφανου Άννα.

και δεν προσήλθαν οι Δημοτικοί Σύμβουλοι κ.κ. 1) Γεωργάκης Δημήτριος, 2) Ζιαζιά – Σουφλιά Αικατερίνη, 3) Καλαμπάκης Κων/νος, 4) Καμηλαράκη - Σαμαρά Μαρία, 5) Κοτάκου Μαρία, 6) Κυριτσάκας Ν. Βάϊος, 7) Μπαμπαλής Δημήτριος, 8) Μπαράς Νικόλαος, 9) Νασιώκας Έκτορας, 10) Παναγιωτακοπούλου-Δαλαμπύρα Αγγελική, 11) Παπαδημητρίου Βασίλειος, 12) Πράπας Αντώνιος, 13) Τερζούδης Χρήστος, 14) Τζανακούλης Κων/νος, 15) Τσακίρης Μιχαήλ, 16) Τσεκούρα – Ζαχαρού Βάϊα και 17) Τσιαούσης Κωνσταντίνος.

Το Δημοτικό Συμβούλιο, αφού βρέθηκε σε νόμιμη απαρτία (σε σύνολο αριθμού συμβούλων 49 παρευρίσκονταν οι 32, αποτελούντες την απόλυτη πλειοψηφία αυτού, άρθρο 96 παράγραφος 2 του ΔΚΚ (Ν. 3463/8-6-2006), δηλαδή τον αμέσως μεγαλύτερο ακέραιο του μισού του νομίμου αριθμού των μελών του Συμβουλίου), εισέρχεται στη συζήτηση των θεμάτων παρόντος του Δημάρχου κ. Απόστολου Καλογιάννη.

Κατά τη συζήτηση του θέματος απουσίαζαν οι Δημοτικοί Σύμβουλοι κ.κ. Καραλαριώτου Ειρήνη, Μπουσμπούκης Ιωάννης, Ζαούτσος Γεώργιος, Διαμάντος Κων/νος, Καφφές Θεόδωρος και Πράπας Κων/νος.

Το Δημοτικό Συμβούλιο Λαρισαίων αφού συζήτησε σχετικά με το θέμα: Άσκηση ή μη έφεσης κατά της με αριθμό 278/2018 απόφασης του Ειρηνοδικείου Λάρισας (ειδικής διαδικασίας), σύμφωνα με την αριθμ. 94/2019 Α.Ο.Ε. και αφού έλαβε υπόψη:

1. Τα άρθρα 72 και 232 του Ν. 3852/2010
2. Τη με αρ. πρωτ. 94/2019 Α.Ο.Ε.
3. Το με αριθ. πρωτ. 11502/07-03-2019 αίτημα του Αντιδημάρχου Οικονομικών κ. Αδαμόπουλου Αθανασίου προς το Αυτοτελές Τμήμα Νομικής Υποστήριξης, το οποίο έχει ως εξής:

ΕΡΩΤΗΜΑΤΑ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΠΟΔΟΣΗ ΔΩΡΩΝ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΠΟΦΑΣΗ 278/18 ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟΥ ΛΑΡΙΣΑΣ».

Σύμφωνα με την πρωτόδικη απόφαση 278/18 ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟΥ ΛΑΡΙΣΑΣ δικαστηρίου ο δήμος καλείται να πληρώσει δώρα για τους εργαζομένους ή να ασκήσει έφεση.

Ως πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής σας θέτω τα εξής ερωτήματα

1) Ποιο όργανο παίρνει απόφαση αν ασκηθεί έφεση, η οικονομική επιτροπή ή το Δημοτικό Συμβούλιο

2) Υπάρχει πιθανότητα καταλογισμού στα μέλη του Δ.Σ ή της Οικονομικής Επιτροπής αν δεν ασκηθεί έφεση και πληρωθούν τα δώρα με την πρωτόδικη απόφαση

3) Υπάρχει πιθανότητα καταλογισμού στα υπηρεσιακά στελέχη και συγκεκριμένα στον εκκαθαριστή

4) Έχουμε υποχρέωση να ασκήσουμε έφεση, δηλαδή να εξαντλήσουμε όλα τα περιθώρια για τα ένδικα μέσα.

Παρακαλώ άμεσα για τις δικές σας ενέργειες.

4. Το με αριθ. πρωτ. 12130/12-03-2019 έγγραφο του Τμήματος Νομικής Υποστήριξης, το οποίο έχει ως εξής:

Με την υπ.αρ 278/2018 απόφαση του Ειρηνοδικείου Λάρισας (ειδικής διαδικασίας) έγινε εν μέρει δεκτή η υπ.αρ. κατ. 508/2017 αγωγή των Πιπερόπουλου Φώτιου κλπ 82 εργαζομένων ΙΔΑΧ στο Δήμο Λαρισαίων. Με την ως άνω απόφαση αναγνωρίστηκε ότι ο Δήμος Λαρισαίων οφείλει στους ενάγοντες ποσά από 1200 έως 2000 ευρώ λόγω αντισυνταγματικότητας των διατάξεων του Ν.4093/2012 με τις οποίες καταργήθηκαν πλήρως τα δώρα Χριστουγέννων και Πάσχα και το επίδομα αδείας. Της ως άνω απόφασης προηγήθηκαν τέσσερις τον αριθμό αποφάσεις του ίδιου δικαστηρίου οι οποίες απέρριψαν τις αγωγές συνολικά 174 εργαζομένων του Δήμου Λαρισαίων .

Το ζήτημα της συνταγματικότητας των διατάξεων του Ν.4093/2012 και της περικοπής των ως άνω επιδομάτων απασχολεί τον τελευταίο χρόνο τη νομολογία, και έχουν εκδοθεί και θετικές και αρνητικές δικαστικές αποφάσεις.

Με τις 2626 έως 2635/2018 αποφάσεις τους τα Τμήματα του Συμβουλίου της Επικρατείας έκριναν κατά πλειοψηφία ότι είναι αντισυνταγματικές οι διατάξεις της περίπτωσης 1 της υποπαραγράφου Γ.1 της παραγράφου Γ του άρθρου πρώτου του ν. 4093/2012 και, συνεπώς, ότι το ζήτημα της αντίθεσης της διάταξης αυτής προς τα άρθρα 25 παρ. 1 και 4 παρ. 5 του Συντάγματος πρέπει να παραπεμφθεί προς επίλυση στην Ολομέλεια του Δικαστηρίου, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 5 του άρθρου 100 του Συντάγματος, που προστέθηκε με το από 6.4.2001 Ψήφισμα της Ζ' Αναθεωρητικής Βουλής των Ελλήνων (Α' 84).

Την δε 01 Φεβρουαρίου 2019 συνεδρίασε η Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας προκειμένου να αποφανθεί για τη συνταγματικότητα των διατάξεων και αναμένεται η έκδοση απόφασης μέχρι τα τέλη Μαρτίου 2019

Η παραπάνω απόφαση του Ειρηνοδικείου Λάρισας κοινοποιήθηκε στο Δήμο Λαρισαίων την 19.02.2019, οπότε η προθεσμία για άσκηση εφέσεως εκπνέει την 22.03.2019

Στο άρθρο 72 του ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, προβλέπεται ότι η Οικονομική Επιτροπή«

«ιγ) αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά»,

***Το εδάφιο ιγ' αντικαταστάθηκε ως άνω με το άρθρο 54 του Ν. 4447/2016 ΦΕΚ Α 241.

3. Το δημοτικό συμβούλιο μπορεί, για θέματα ιδιαίτερα σοβαρά, με ειδική αιτιολογία, και με την απόλυτη πλειοψηφία του συνόλου των μελών του να αποφασίζει ότι θα ασκήσει το ίδιο αρμοδιότητες των προηγούμενων παραγράφων.

4. Η Οικονομική Επιτροπή με ειδική απόφαση που λαμβάνεται με την απόλυτη πλειοψηφία των μελών της μπορεί να παραπέμψει συγκεκριμένο θέμα της αρμοδιότητας της στο δημοτικό συμβούλιο για τη λήψη απόφασης, εφόσον κρίνει ότι αυτό επιβάλλεται από την ιδιαίτερη σοβαρότητα του.

Πριν την αντικατάσταση του παραπάνω άρθρου με το άρθρο 54 του Ν. 4447/2016 ΦΕΚ Α 241 προβλεπόταν ότι

«Προκειμένου για μισθολογικές απαιτήσεις, κάθε μορφής, περιλαμβανομένων και των επιδομάτων, δεν είναι δυνατή η παραίτηση από την άσκηση ενδίκων μέσων, ο δικαστικός ή εξώδικος συμβιβασμός και η κατάργηση δίκης, εκτός από τις περιπτώσεις που το νομικό ζήτημα έχει κριθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου».

Με τη νέα ρύθμιση θεσπίστηκε η δυνατότητα των αρμοδίων οργάνων των Ο.Τ.Α. α' και β' βαθμού να αποφασίζουν, κατά τη διακριτική τους ευχέρεια, την άσκηση ή μη ενδίκων βοηθημάτων και μέσων, καθώς και την παραίτηση από ήδη ασκηθέντα. Η ρύθμιση αυτή κρίθηκε ως απολύτως αναγκαία, καθώς η αναγκαστική, σε κάθε περίπτωση (και ανεξαρτήτως εκτίμησης των πραγματικών, νομικών και οικονομικών δεδομένων της κάθε συγκεκριμένης υπόθεσης), άσκηση ενδίκων μέσων και η συνακόλουθη μακρόχρονη παράταση των δικαστικών εκκρεμοτήτων, επιβάρυνε τους Ο.Τ.Α. με σοβαρές δαπάνες τόκων υπερημερίας και δικαστικών εξόδων.

Εξάλλου, όταν οι διατάξεις προβλέπουν ότι για την έκδοση μιας πράξης χρειάζεται γνωμοδότηση, κατά κανόνα, το όργανο που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα οφείλει πριν την έκδοση της διοικητικής πράξης να ζητήσει και να λάβει υπόψη του τη γνωμοδότηση. Όταν στις σχετικές διατάξεις η γνώμη δεν χαρακτηρίζεται ως σύμφωνη νοείται ως απλή. Απλή είναι η γνωμοδότηση, όταν το όργανο που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα δεν δεσμεύεται από αυτήν, αλλά μπορεί να αποφασίσει και διαφορετικά (ΣΤΕ 1704/1981). Η πράξη του οργάνου που έχει αποφασιστική αρμοδιότητα, εφόσον έχει περιεχόμενο διαφορετικό από την απλή γνωμοδότηση, πρέπει να είναι ειδικά αιτιολογημένη (Βλέπετε Επ. Σηλιωτόπουλο, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, 10η έκδοση, 2000, σελ. 150, παρ 153)

Σύμφωνα με τις καταστατικές του διατάξεις, το Ελεγκτικό Συνέδριο, κατά τον κατασταλτικό έλεγχο των λογαριασμών των δημοσίων υπολόγων, όταν διαπιστώνει τη διενέργεια μη σύννομων δαπανών ή άλλων διαχειριστικών ανωμαλιών, προβαίνει σε άμεση αποκατάσταση των ελλειμμάτων, εκδίδοντας καταλογιστικές πράξεις σε βάρος των υπευθύνων. (άρθρο πρώτο και άρθρο 38 παρ. 1 και 2 του ν. 4129/2013).

Κατά πάγια νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου την ιδιότητα του υπολόγου έχουν και τα μέλη συλλογικών οργάνων που ενέκριναν κάθε συγκεκριμένη μη νόμιμη δαπάνη (ΕΣ Ολ 896/2018).

Επιπλέον, σύμφωνα με το αρ. 232 του ν. 3852/2010, όπως ισχύει, προβλέπονται τα κάτωθι:

«Άρθρο 232

Αστική ευθύνη

1. Οι περιφερειάρχες, οι αντιπεριφερειάρχες, οι περιφερειακοί σύμβουλοι, οι δήμαρχοι, οι αντιδήμαρχοι, οι δημοτικοί σύμβουλοι, οι πρόεδροι κοινοτήτων και τα μέλη συμβουλίων κοινότητας, καθώς και τα μέλη των συλλογικών οργάνων που διοικούν τα νομικά πρόσωπα των Ο.Τ.Α., καθώς και τους συνδέσμους αυτών είτε είναι αιρετοί των οικείων Ο.Τ.Α. είτε όχι, οφείλουν να αποζημιώσουν το δήμο, την περιφέρεια, το νομικό πρόσωπο ή το σύνδεσμο, για κάθε θετική ζημία, που προξένησαν σε βάρος της περιουσίας τους από δόλο ή βαριά αμέλεια. Οι ανωτέρω δεν υπέχουν ευθύνη αποζημίωσης έναντι τρίτων.

2. Η ζημία καταλογίζεται στα πρόσωπα αυτά με αιτιολογημένη πράξη τριμελούς ελεγκτικής επιτροπής, που συγκροτείται στην έδρα κάθε ΑΥΕ Ο.Τ.Α. με κοινή απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών και Οικονομικών και αποτελείται από:

α. Τον Επίτροπο του Ελεγκτικού Συνεδρίου ή όπου δεν υπηρετεί Επίτροπος, από έναν ανώτερο υπάλληλο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, που ορίζεται μαζί με τον αναπληρωτή του από τον Πρόεδρο του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

β. Τον Προϊστάμενο της Γενικής Διεύθυνσης Δημοσιονομικών Ελέγχων, με αναπληρωτή του έναν Προϊστάμενο Διεύθυνσης της εν λόγω Γενικής Διεύθυνσης.

γ. Όταν αφορά δήμους ή φορείς τους, έναν εκπρόσωπο της οικείας Περιφερειακής Ένωσης Δήμων με τον αναπληρωτή του, που ορίζονται από το Διοικητικό Συμβούλιο αυτής και, όταν αφορά περιφέρειες ή φορείς τους, έναν εκπρόσωπο της Ένωσης Περιφερειών και τον αναπληρωτή του, που ορίζονται από το Διοικητικό Συμβούλιο αυτής. Καθήκοντα γραμματέα εκτελεί υπάλληλος του κλάδου ΠΕ Διοικητικού της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. που υποδεικνύεται από τον Επόπτη Ο.Τ.Α..

3. Η επιτροπή εξετάζει τις υποθέσεις ύστερα από αίτηση του δήμου ή της περιφέρειας ή του νομικού προσώπου ή του συνδέσμου ή με αίτημα του οικείου Επόπτη Ο.Τ.Α. ή του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης ή ύστερα από αίτηση οποιουδήποτε δημότη και αποφασίζει μέσα σε εύλογο διάστημα, αφού διενεργήσει έρευνα και καλέσει τα πρόσωπα που θεωρούνται υπεύθυνα για την πρόκληση της ζημίας προς παροχή εξηγήσεων.

4. Κατά των πράξεων της επιτροπής επιτρέπεται προσφυγή στο Διοικητικό Εφετείο στην περιφέρεια του οποίου βρίσκεται η έδρα της οικείας ΑΥΕ Ο.Τ.Α. από τον Επόπτη Ο.Τ.Α. και από το πρόσωπο σε βάρος του οποίου έγινε ο καταλογισμός, μέσα σε προθεσμία εξήντα (60) ημερών από την κοινοποίηση της πράξης καταλογισμού σ' αυτούς. Η προθεσμία για την άσκηση της προσφυγής και η άσκησή της αναστέλλουν την εκτέλεση της πράξης της επιτροπής.

5. Κατά της απόφασης του Διοικητικού Εφετείου μπορεί να ασκηθεί αίτηση αναιρέσεως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας.

6. Εάν επιβληθεί καταλογισμός στο πλαίσιο δημοσιονομικού ελέγχου σε ένα από τα πρόσωπα που αναφέρονται στην παράγραφο 1, αποκλείεται η αστική ευθύνη έναντι του οικείου Ο.Τ.Α. για τυχόν προκληθείσα ζημία, εφόσον πρόκειται για την ίδια ιστορική αιτία. Σε περίπτωση επιγενόμενου καταλογισμού στο πλαίσιο δημοσιονομικού ελέγχου, μετά από ανόρθωση της ζημίας από τον υπαίτιο κατά τη διαδικασία του παρόντος, συμψηφίζεται το ήδη καταβληθέν ποσό με το καταλογιζόμενο εφόσον πρόκειται για την ίδια ιστορική αιτία.».

Όσον αφορά στα ειδικότερα ερωτήματα

1) Η Οικονομική Επιτροπή - ή το Δημοτικό Συμβούλιο υπό τις προϋποθέσεις της παρ. 3 και 4 του αρ. 72 του Ν. 3852/2010 - αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά, πλην όμως υποχρεωτικά ζητείται γνωμοδότηση δικηγόρου. η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η γνωμοδότηση αυτή είναι απλή, μπορεί δηλαδή η Οικονομική Επιτροπή ή το Δημοτικό Συμβούλιο να αποφασίσει διαφορετικά, η απόφαση του όμως, εφόσον έχει περιεχόμενο διαφορετικό από την απλή γνωμοδότηση, πρέπει να είναι ειδικά αιτιολογημένη

2) Στην προκειμένη περίπτωση, αν η Οικονομική Επιτροπή ή το ΔΣ αποφασίσει – σε αντίθεση μάλιστα με τη γνώμη της νομικής υπηρεσίας η οποία έχει τη γνώμη ότι οι επίμαχες διατάξεις είναι συνταγματικές και τη θέση αυτή έχει υποστηρίξει σε όλα τα γενόμενα μέχρι σήμερα δικαστήρια- τη μη άσκηση εφέσεως κατά της απόφασης του Ειρηνοδικείου και τα ανώτατα

δικαστήρια της χώρας κρίνουν υπέρ της συνταγματικότητας των διατάξεων του ν 4093/2012 ή κρίνουν μεν κατά της συνταγματικότητας των ως άνω άρθρων πλην όμως αποφανθούν ότι οι προσφεύγοντες υπάλληλοι δεν δικαιούνται το σύνολο των ποσών των καταργηθέντων δώρων, στην περίπτωση αυτή λόγω της μη άσκησης έφεσης και της τελεσιδικίας της απόφασης θα καταβληθούν στους ενάγοντες τα αναφερόμενα στην υπ.αρ278/2018 απόφαση ποσά συνολικού ύψους 150.000 περίπου ευρώ, αντίθετα στις διατάξεις του ν. 4270/2014 και του ν. 3852/2010.

Στην περίπτωση αυτή υφίσταται, κατά τη γνώμη μας, κίνδυνος / περίπτωση καταλογισμού, κατά τα ανωτέρω, αφού θα πληρούνται οι όροι της περίπτωσης δ του άρθρου 152 του Ν.4270/2014 ή διαζευκτικά περίπτωση εφαρμογής του άρθρου 232 του ν. 3852/2010

3) Σε περίπτωση μη άσκησης έφεσης η δικαστική απόφαση θα τελεσιδικήσει, ως εκ τούτου ο Δήμος Λαρισαίων θα είναι υποχρεωμένος εκ του νόμου να πληρώσει τα ποσά που αναγράφονται στην απόφαση. Για το λόγο αυτό δεν μπορεί να προκύψει μετά την τελεσιδικία ευθύνη του εκκαθαριστή αποδοχών.

4) Το αρμόδιο όργανο έχει εκ του νόμου τη διακριτική ευχέρεια να ασκήσει ή μη έφεση κατά της ως άνω δικαστικής απόφασης. Πλην όμως η απόφαση αυτή χρήζει ειδικής αιτιολογίας, θα πρέπει δηλαδή να γίνει ειδική εκτίμηση και αιτιολόγηση των πραγματικών, νομικών και οικονομικών δεδομένων της συγκεκριμένης υπόθεσης και το όργανο να πιθανολογήσει κατ'ελάχιστον ότι η άσκηση έφεσης θα επιβαρύνει το Δήμο άσκοπα με τόκους και δικαστικές δαπάνες.

5. Τη γενομένη ψηφοφορία κατά την οποία είκοσι τρεις (23) Δημοτικοί Σύμβουλοι και ο Πρόεδρος του Δημοτικού Συμβουλίου κ. Τάχος Δημήτριος ψήφισαν ΥΠΕΡ, και οι Δημοτικοί Σύμβουλοι κ.κ. Αγορίτσας Χρήστος, Αράγκουλε Δέσποινα, Βαγενά Αγγελική, Διαμάντος Κων/νος, Καραλαριώτου Ειρήνη, Κρίκης Πέτρος, Μαμάκος Αθανάσιος και Παζιάντας Γεώργιος ψήφισαν ΚΑΤΑ.

ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

Την άσκηση έφεσης κατά της με αριθμό 278/2018 απόφασης του Ειρηνοδικείου Λάρισας (ειδικής διαδικασίας).

Το παρόν συντάχθηκε αναγνώσθηκε και αφού βεβαιώθηκε υπογράφεται όπως παρακάτω.

ΤΟ ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΤΑΧΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ

ΖΙΑΖΙΑ-ΣΟΥΦΛΙΑ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ