



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΗΜΟΣ ΛΑΡΙΣΑΙΩΝ
Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ & ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ
ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ

ΑΠΟΦΑΣΗ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 557

ΘΕΜΑ: Άσκηση ή μη έφεσης κατά της υπ. αριθμ. Α268/2026 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Λάρισας (Τμήμα Γ Μονομελές).

Στη Λάρισα σήμερα 28-07-2026 ημέρα της εβδομάδας Τρίτη και ώρα 11.00 π.μ., η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Λαρισαίων, συνήλθε σε συνεδρίαση ύστερα από τη με αρ. πρωτ. 49926/24-07-2026 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου αυτής Χρήστου Τερζούδη, που ορίστηκε με τη με αριθμ. 1531/10-07-2026 απόφαση του Δημάρχου Λάρισας, παρευρεθέντων από τα μέλη οι κ. 1) Τερζούδης Χρήστος ως Πρόεδρος, 2) Αργυρόπουλος Κωνσταντίνος, 3) Κουρδής Αναστάσιος, 4) Λεωνιδάκης Δημήτριος, 5) Τζατζάκης Φώτιος, 6) Δεληγιάννης Δημήτριος, 7) Νταής Παναγιώτης, 8) Σούλτης Γεώργιος και 9) Βλαχούλης Κωνσταντίνος.

Η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Λαρισαίων, αφού συζήτησε σχετικά με το θέμα: Άσκηση ή μη έφεσης κατά της υπ. αριθμ. Α268/2026 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Λάρισας (Τμήμα Γ Μονομελές) και λαμβάνοντας υπόψη:

1. Το άρθρο 138 του Ν. 5314/2026.
2. Τη με αριθμό Α268/2026 απόφαση του Γ' Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Λάρισας.
3. Τη με αριθμ. πρωτ. 49377/22-07-2026 γνωμοδότηση του Αυτοτελούς Τμήματος Νομικής Υποστήριξης, η οποία έχει ως εξής:

Την 23/6/2026 κοινοποιήθηκε στο Δήμο Λαρισαίων η με αριθμό Α268/2026 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Λάρισας (Α Τμήμα) με την οποία έγινε εν μέρει δεκτή η ΑΓ 15/12.1.2024 Αγωγή της Κωνσταντίας Μπόλη του Νικολάου κατά του Δήμου Λαρισαίων, με την οποία η ενάγουσα ζητούσε να αναγνωρισθεί η υποχρέωση του Δήμου Λαρισαίων να της καταβάλει το συνολικό ποσό των 31.521,94 ευρώ τα 3.000 ευρώ ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης και το υπόλοιπο ποσό ως αποζημίωση προς αποκατάσταση περιουσιακής ζημίας που ισχυρίστηκε ότι υπέστη από την καταστροφή του Ι.Χ.Ε οχήματός της από παράνομες παραλείψεις των οργάνων του Δήμου Λαρισαίων, όπως αναλυτικά περιγράφονται στην αγωγή. Το Δικαστήριο, αναγνώρισε την υποχρέωση του Δήμου Λαρισαίων να καταβάλλει συνολικά στην ενάγουσα το ποσό των διακοσίων (200) ευρώ, ως χρηματική ικανοποίηση για την αποκατάσταση της ηθικής βλάβης που υπέστη από το επίδικο συμβάν και απέρριψε τα υπόλοιπα αγωγικά κονδύλια ως αναπώδευτα.

Επειδή, στο άρθρο 92 παρ. 2 του ΚΔΔ (ν. 2717/1999), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 10 του ν. 3659/2008 (ΦΕΚ Α 77/7.5.2008) και εφαρμόζεται στην προκειμένη περίπτωση, ενόψει του χρόνου δημοσιεύσεως της εκκαλουμένης αποφάσεως, ορίζεται ότι: «Δεν υπόκεινται σε έφεση αποφάσεις που αφορούν σε χρηματικές διαφορές, αν το αντικείμενο τους δεν υπερβαίνει το ποσό των πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ..... Το αντικείμενο της διαφοράς προσδιορίζεται από το αμφισβητούμενο με την έφεση ποσό. Αν αντικείμενο της διαφοράς είναι περισσότερα αυτοτελή και διακεκριμένα μεταξύ τους ποσά, το εκκλητό κρίνεται χωριστά ως προς καθένα από τα ποσά αυτά. Σε περίπτωση αντικειμενικής σώρευσης ενδίκων βοηθημάτων, συνάφειας προσβαλλόμενων πράξεων ή παραλείψεων ή ομοδικίας, το αντικείμενο της διαφοράς κρίνεται χωριστά ως προς κάθε ένδικο βοήθημα, συναφή πράξη ή παράλειψη ή ομόδικο, εκτός αν, στην τελευταία περίπτωση, υπάρχει ενοχή σε ολόκληρο».

Ενόψει του ότι το ποσό της ένδικης διαφοράς, δεν υπερβαίνει το ποσό των 5.000 ευρώ, η απόφαση είναι, σύμφωνα με τις διατάξεις που προαναφέρθηκαν, ανέκκλητη για το κονδύλιο αυτό (ΔΕΦΑΘ 219/2014, 480/2014 κ.α). Όσον αφορά όμως τα απορριφθέντα κονδύλια με υπό στοιχεία α) και γ) αυτά μπορούν να εφεσιβληθούν από την ενάγουσα, καθώς είναι ανώτερα των 5.000 ευρώ (Ο Δήμος Λαρισαίων δεν μπορεί να ασκήσει έφεση ως νικήσας διάδικος, μπορεί όμως να ασκήσει αντέφεση, [άρθρο 100 ΚΔΔ]. εάν οι ενάγοντες ασκήσουν έφεση)

Με βάση τα παραπάνω έχουμε τη γνώμη ότι, ανεξάρτητα από τη βασιμότητα ή μη των λόγων της, δεν μπορεί να ασκηθεί εκ μέρους του Δήμου το ένδικο μέσο της έφεσης, λόγω του ανεκκλήτου της απόφασης εξαιτίας του νομοθετικού περιορισμού ως προς το ποσό της επίδικης διαφοράς, πλην όμως ο Δήμος μπορεί

να ασκήσει αντέφεση, σε περίπτωση ασκήσεως εφέσεως από την ενάγουσα.

Πλέον τούτου, αναφορικά με την υποχρέωση συμμόρφωσης του Δημοσίου και των ΟΤΑ στις αναγνωριστικές δικαστικές αποφάσεις έχουν διαμορφωθεί δυο απόψεις. Κατά μία άποψη (βλ. ενδεικτικά ΑΠ Συμβ 6/2021) αυτή η υποχρέωση υφίσταται μόνο για τις τελεσίδικες καταψηφιστικές αποφάσεις, ενώ κατ' άλλη και για τις αναγνωριστικές που τέμνουν τη διαφορά με δύναμη δεδικασμένου (βλ ενδεικτικά ΔΠρΗρακλείου 665/2021 Πρακτικό ΤρΣυμβ). Ανεξαρτήτως της άποψης που θα ακολουθηθεί, εν προκειμένω η ως άνω απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Λάρισας δεν κατέστη ακόμη τελεσίδικη στο σύνολο της, ανεξαρτήτως του ανεκκλήτου του β) αγωγικού κονδυλίου.

Με βάση τα παραπάνω, έχουμε τη γνώμη: α) να μην ασκηθεί έφεση κατά της πιο πάνω απόφασης λόγω του ανεκκλήτου αυτής, β) εάν οι αντίδικοι ασκήσουν έφεση ο Δήμος Λαρισαίων να ασκήσει αντέφεση και γ) ο Δήμος Λαρισαίων να συμμορφωθεί με την ως άνω απόφαση, μόλις αυτή καταστεί τελεσίδικη, είτε με την παρέλευση της προθεσμίας της εφέσεως, είτε με την έκδοση απόφασης από το δευτεροβάθμιο Δικαστήριο, εάν οι αντίδικοι ασκήσουν έφεση, είτε με την παραίτηση των αντιδίκων από το δικαίωμα ασκήσεως εφέσεως.

Ως εκ τούτου, καλείται η Δημοτική Επιτροπή, ως αρμόδια κατ' άρθρο 138 παρ 2 περ αε , να αποφασίσει σχετικά.

ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΟΜΟΦΩΝΑ

α) Τη μη άσκηση έφεσης κατά της υπ. αριθμ. Α268/2026 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Λάρισας (Τμήμα Γ Μονομελές) λόγω του ανεκκλήτου αυτής.

β) Εάν οι αντίδικοι ασκήσουν έφεση ο Δήμος Λαρισαίων να ασκήσει αντέφεση και

γ) Ο Δήμος Λαρισαίων να συμμορφωθεί με την ως άνω απόφαση, μόλις αυτή καταστεί τελεσίδικη, είτε με την παρέλευση της προθεσμίας της εφέσεως, είτε με την έκδοση απόφασης από το δευτεροβάθμιο Δικαστήριο, εάν οι αντίδικοι ασκήσουν έφεση, είτε με την παραίτηση των αντιδίκων από το δικαίωμα ασκήσεως εφέσεως,

για τους λόγους που αναφέρονται στην ανωτέρω γνωμοδότηση του Αυτοτελούς Τμήματος Νομικής Υποστήριξης.

Αποφασίστηκε, αναγνώστηκε και υπογράφηκε.

Η ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΤΕΡΖΟΥΔΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ

ΑΡΓΥΡΟΠΟΥΛΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ

ΚΟΥΡΔΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ

ΛΕΩΝΙΔΑΚΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ

ΤΖΑΤΖΑΚΗΣ ΦΩΤΙΟΣ

ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ

ΝΤΑΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ

ΣΟΥΛΤΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

ΒΛΑΧΟΥΔΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ