



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΗΜΟΣ ΛΑΡΙΣΑΙΩΝ
Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ & ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ
ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ

ΑΠΟΦΑΣΗ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 703

ΘΕΜΑ: Άσκηση ή μη έφεσης κατά της υπ' αριθμ. Α353/2026 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Λάρισας (Τμήμα Α Μονομελές).

Στη Λάρισα σήμερα 22-09-2026 ημέρα της εβδομάδας Τρίτη και ώρα 13.00 μ.μ., η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Λαρισαίων, συνήλθε σε συνεδρίαση ύστερα από τη με αρ. πρωτ. 60782/18-09-2026 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου αυτής Χρήστου Τερζούδη, που ορίστηκε με τη με αριθμ. 1531/10-07-2026 απόφαση του Δημάρχου Λάρισας, παρευρεθέντων από τα μέλη οι κ. 1) Τερζούδης Χρήστος ως Πρόεδρος, 2) Αργυρόπουλος Κωνσταντίνος, 3) Κέλλας Αχιλλέας, 4) Κουρδής Αναστάσιος, 5) Λεωνιδάκης Δημήτριος, 6) Τζατζάκης Φώτιος, 7) Δεληγιάννης Δημήτριος, 8) Νταής Παναγιώτης και 9) Σούλτης Γεώργιος.

Η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Λαρισαίων, αφού συζήτησε σχετικά με το θέμα: Άσκηση ή μη έφεσης κατά της υπ' αριθμ. Α353/2026 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Λάρισας (Τμήμα Α Μονομελές) και λαμβάνοντας υπόψη:

1. Το άρθρο 138 του Ν. 3416/2026.
2. Τη με αριθμ. Α353/2026 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Λάρισας (Τμήμα Α Μονομελές).
3. Τη με αριθμ. πρωτ. 60366/17-09-2026 γνωμοδότηση του Αυτοτελούς Τμήματος Νομικής Υποστήριξης, το οποίο έχει ως εξής:

Την 27/7/2026 κοινοποιήθηκε στο Δήμο Λαρισαίων η με αριθμό Α353/2026 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Λάρισας (Α Τμήμα), με την οποία έγινε εν μέρει δεκτή η ΑΓ 28/26.1.2023 Αγωγή του Κωνσταντίνου - Χρυσοβαλάντη Λιάπη του Γεωργίου και της Βασιλικής κατά του Δήμου Λαρισαίων και υποχρεώθηκε ο Δήμος Λαρισαίων να καταβάλει στον ενάγοντα το ποσό των 2.245,00 ευρώ, νομιμοτόκως από τις 30.1.2023 μέχρι την εξόφληση, ενώ παράλληλα συμψηφίστηκαν τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων.

Με την ανωτέρω αγωγή του ο ενάγων ζητούσε να υποχρεωθεί ο Δήμος Λαρισαίων, με απόφαση που θα κηρυχθεί προσωρινώς εκτελεστή, να καταβάλει σε αυτόν, νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής και μέχρι την εξόφληση, το συνολικό ποσό των 3.563,80 ευρώ, άλλως το συνολικό ποσό των 3.500 ευρώ και δη: ι) το ποσό των 3.063,80 ευρώ, άλλως ποσό 3.000 ευρώ, ως αποζημίωση, κατ' εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 105 και 106 του Εισαγωγικού Νόμου του Αστικού Κώδικα, για την αποκατάσταση της περιουσιακής ζημίας που υποστήριξε ότι υπέστη εξαιτίας πτώσεως κλάδου δένδρου, την 11η-08-2021 και ώρα 22.30', επί του με αριθμό κυκλοφορίας ΡΡΒ-8108 ιδιωτικής χρήσεως επιβατικού (Ι.Χ.Ε.) αυτοκινήτου ιδιοκτησίας του, οφειλόμενης ταύτης (πτώσεως) σε παράνομες, κατά τους ισχυρισμούς του, παραλείψεις οργάνων του Δήμου και ιι) το ποσό των 500 ευρώ ως χρηματική ικανοποίηση κατ' άρθρο 932 ΑΚ για την αποκατάσταση της ηθικής βλάβης, την οποία ισχυρίστηκε ότι υπέστη από την ίδια αιτία.

Επειδή, στο **άρθρο 92 παρ. 2 του ΚΔΔ (ν. 2717/1999)**, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 10 του ν. 3659/2008 (ΦΕΚ Α 77/7.5.2008) και εφαρμόζεται στην προκειμένη περίπτωση, ενόψει του χρόνου δημοσιεύσεως της εκκαλουμένης αποφάσεως, ορίζεται ότι: **«Δεν υπόκεινται σε έφεση αποφάσεις που αφορούν σε χρηματικές διαφορές, αν το αντικείμενο τους δεν υπερβαίνει το ποσό των πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ..... Το αντικείμενο της διαφοράς προσδιορίζεται από το αμφισβητούμενο με την έφεση ποσό. Αν αντικείμενο της διαφοράς είναι περισσότερα αυτοτελή και διακεκριμένα μεταξύ τους ποσά, το εκκλητό κρίνεται χωριστά ως προς καθένα από τα ποσά**

αυτά. Σε περίπτωση αντικειμενικής σώρευσης ενδίκων βοηθημάτων, συνάφειας προσβαλλόμενων πράξεων ή παραλείψεων ή ομοδικίας, το αντικείμενο της διαφοράς κρίνεται χωριστά ως προς κάθε ένδικο βοήθημα, συναφή πράξη ή παράλειψη ή ομόδικο, εκτός αν, στην τελευταία περίπτωση, υπάρχει ενοχή σε ολόκληρο».

Ενόψει του ότι το ποσό της ένδικης διαφοράς, δεν υπερβαίνει το ποσό των 5.000 ευρώ, η απόφαση είναι, σύμφωνα με τις διατάξεις που προαναφέρθηκαν, **ανέκκλητη**. (ΔΕΦΑΘ 219/2014, 480/2014 κ.α).

Με βάση τα παραπάνω και λόγω του ότι το αντικείμενο της διαφοράς στην περίπτωση άσκησης εκ μέρους του Δήμου του ενδίκου μέσου της έφεσης θα προσδιορίζονταν από το επιδικασθέν ποσό που θα αμφισβητούνταν με την έφεση, ήτοι θα υπολείπονταν του ποσού των 5.000 ευρώ, έχουμε τη γνώμη ότι, ανεξάρτητα από τη τυχόν βασιμότητα ή μη των λόγων της έφεσης, τυχόν έφεση του Δήμου, θα απορρίπτονταν ως απαράδεκτη λόγω του ανεκκλήτου της απόφασης, εξαιτίας του νομοθετικού περιορισμού ως προς το ποσό της επίδικης διαφοράς και για το λόγο αυτό εισηγούμαστε να μην ασκηθεί έφεση κατά της πιο πάνω απόφασης. Επισημαίνεται ότι ανέκκλητη είναι η απόφαση και για τον ενάγοντα καθόσον το αντικείμενο της δίκης στην περίπτωση της άσκησης έφεσης εκ μέρους του θα προσδιοριζόταν κατά τα ανωτέρω από το αμφισβητούμενο με την έφεση ποσό, ήτοι από τη διαφορά μεταξύ του αιτηθέντος ποσού (των 3.563,80 ευρώ) και του επιδικασθέντος ποσού (των 2.245,00 ευρώ) και συνεπώς και στην περίπτωση αυτή θα υπολείπονταν του ποσού των 5.000 ευρώ.

Ως εκ τούτου, καλείται η Δημοτική Επιτροπή, ως αρμόδια κατ' άρθρο 138 παρ 2 περ αε, να αποφασίσει σχετικά με την άσκηση ή μη του ενδίκου μέσου της έφεσης σε βάρος της ανωτέρω απόφασης.

ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΟΜΟΦΩΝΑ

Τη μη άσκηση έφεσης κατά της υπ' αριθμ. Α353/2026 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Λάρισας (Τμήμα Α Μονομελές), για τους λόγους που αναφέρονται στην ανωτέρω γνωμοδότηση του Αυτοτελούς Τμήματος Νομικής Υποστήριξης.

Αποφασίσθηκε, αναγνώσθηκε και υπογράφηκε.

Η ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΤΕΡΖΟΥΛΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ

**ΑΡΓΥΡΟΠΟΥΛΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ
ΚΕΛΛΑΣ ΑΧΙΛΛΕΑΣ
ΚΟΥΡΛΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ
ΛΕΩΝΙΔΑΚΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ
ΤΖΑΤΖΑΚΗΣ ΦΩΤΙΟΣ
ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ
ΝΤΑΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ
ΣΟΥΛΤΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ**