



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΗΜΟΣ ΛΑΡΙΣΑΙΩΝ
Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ & ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ
ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ

ΑΠΟΦΑΣΗ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 821

ΘΕΜΑ: Άσκηση ή μη έφεσης κατά της υπ. αριθμ. Α297/2026 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Λάρισας (Τμήμα Γ Μονομελές).

Στη Λάρισα σήμερα 20-10-2026 ημέρα της εβδομάδας Τρίτη και ώρα 11.00 π.μ., η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Λαρισαίων, συνήλθε σε συνεδρίαση ύστερα από τη με αρ. πρωτ. 68133/16-10-2026 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου αυτής Χρήστου Τερζούδη, που ορίστηκε με τη με αριθμ. 1531/10-07-2026 απόφαση του Δημάρχου Λάρισας, παρευρεθέντων από τα μέλη οι κ. 1) Τερζούδης Χρήστος ως Πρόεδρος, 2) Αργυρόπουλος Κωνσταντίνος, 3) Κουρδής Αναστάσιος, 4) Λεωνιδάκης Δημήτριος, 5) Τζατζάκης Φώτιος, 6) Δελιγιάννης Δημήτριος, 7) Νταής Παναγιώτης, 8) Σούλτης Γεώργιος και 9) Αγορίτσας Χρήστος.

Η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Λαρισαίων, αφού συζήτησε σχετικά με το θέμα: Άσκηση ή μη έφεσης κατά της υπ. αριθμ. Α297/2026 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Λάρισας (Τμήμα Γ Μονομελές) και λαμβάνοντας υπόψη:

1. Το άρθρο 138 του Ν. 5314/2026.
2. Τη με αριθμό Α297/2026 απόφαση του Γ' Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Λάρισας.
3. Τη με αριθμ. πρωτ. 67618/14-10-2026 γνωμοδότηση του Αυτοτελούς Τμήματος Νομικής Υποστήριξης, η οποία έχει ως εξής:

Με την ανωτέρω με αριθμό Α 297/2026 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Λάρισας (Γ Τμήμα) έγινε εν μέρει δεκτή η ΠΡ145/2023 Προσφυγή της ήδη λυθείσας και τελούσας υπό εκκαθάριση ομόρρυθμης εταιρίας με την επωνυμία «Α. ΣΑΚΟΓΙΑΝΝΗΣ – Α.ΚΟΥΤΣΟΥΓΚΟΥΛΟΣ Ο.Ε» κατά του Δήμου Λαρισαίων, με την οποία η προσφεύγουσα ζητούσε την ακύρωση και εξαφάνιση, άλλως τη μεταρρύθμιση της εγγραφής της στον υπ.αρ. 4779/17.2.2023 βεβαιωτικό κατάλογο του Δήμου Λαρισαίων ποσού 2.771,50 € από οφειλή μη υποβολής δήλωσης/ανακριβούς δήλωσης του τέλους επί των ακαθαρίστων εσόδων – διαμονής παρεπιδημούντων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του Ν. 339/1976, όπως ισχύουν, ανερχόμενο σε ποσοστό 0,5%.

Το Δικαστήριο, έκανε δεκτή εν μέρει την παραπάνω προσφυγή με την αιτιολογία ότι η πρόβλεψη ελάχιστου ποσού καταβολής τέλους 3.000 στις επιχειρήσεις, ανεξαρτήτως ύψους εσόδων παραβιάζει την αρχή της φορολογικής ισότητας. Έτσι, διαμόρφωσε το τελικώς καταβληθέν ποσό που όφειλε η προσφεύγουσα στα 1.500,00 € που έκρινε νόμιμα και ανταποκρινόμενα στην αρχή της ισότητας βάσει ακαθαρίστου εισοδήματος –και όχι στα 2.771,50 € που βεβαίωσε ο Δήμος Λαρισαίων (3.000 κατά νομοθετική πρόβλεψη – 228,50 ευρώ καταβληθέν).

Επειδή, στο **άρθρο 92 παρ. 2 του ΚΔΔ (ν. 2717/1999)**, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 10 του ν. 3659/2008 (ΦΕΚ Α 77/7.5.2008) και εφαρμόζεται στην προκειμένη περίπτωση, ενόψει του χρόνου δημοσιεύσεως της εκκαλουμένης αποφάσεως, ορίζεται ότι: «Δεν υπόκεινται σε **έφεση** αποφάσεις που αφορούν σε χρηματικές διαφορές, αν το αντικείμενο τους δεν υπερβαίνει το ποσό των πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ. **Το αντικείμενο της διαφοράς προσδιορίζεται από το ποσό, το οποίο καθορίζεται με την πρωτόδικη απόφαση.** Αν αντικείμενο της διαφοράς είναι περισσότερα αυτοτελή και διακεκριμένα μεταξύ τους ποσά, το εκκλητό κρίνεται χωριστά ως προς καθένα από τα ποσά αυτά. Σε περίπτωση αντικειμενικής σώρευσης ενδίκων βοηθημάτων, συνάφειας προσβαλλόμενων πράξεων ή παραλείψεων ή ομοδικίας, το αντικείμενο της διαφοράς κρίνεται

χωριστά ως προς κάθε ένδικο βοήθημα, συναφή πράξη ή παράλειψη ή ομόδικο, εκτός αν, στην τελευταία περίπτωση, υπάρχει ενοχή σε ολόκληρο.

4. Επιτρέπεται πάντοτε να ασκηθεί έφεση :

α) για έλλειψη δικαιοδοσίας ή Αρμοδιότητας του δικαστηρίου που εξέδωσε την Απόφαση, ή

β) για μη νόμιμη συγκρότηση ή σύνθεσή του, ή

γ) αν η διαφορά έχει ως αντικείμενο περιοδική παροχή, ή

δ) αν πρόκειται για φορολογική διαφορά με αντικείμενο την αναγνώριση ζημίας, η οποία δεν καλύπτεται με συμψηφισμό του συνολικού εισοδήματος που προσδιορίστηκε με την πρωτόδικη Απόφαση, αλλά είναι εκπεστέα, σύμφωνα με τις εκάστοτε ισχύουσες διατάξεις, από το φορολογητέο εισόδημα επόμενων οικονομικά ετών, εφόσον το ποσό της εκπεστέας κατά τον τρόπο αυτόν ζημίας υπερβαίνει το ποσό των δεκαπέντε χιλιάδων ευρώ."

ε) αν πρόκειται για την επιβολή προστίμων για παράβαση διατάξεων του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων, εφόσον προβάλλεται από τον διάδικο και προκύπτει, κατά τρόπο συγκεκριμένο, ότι η επίλυση της διαφοράς έχει για αυτόν ευρύτερες οικονομικές επιπτώσεις.

στ) αν η προσβαλλόμενη απόφαση έρχεται σε αντίθεση με απόφαση άλλου δικαστηρίου που επιλύει υπόθεση φορολογικού αντικείμενου εκ κληρονομίας η οποία στηρίζεται στην ίδια νομική και πραγματική βάση ακόμη και για διαφορετικό διάδικο.».

Κατά τη γνώμη μας, ενόψει του ότι το ποσό της ένδικης διαφοράς, δεν υπερβαίνει το ποσό των 5.000 ευρώ, η δε διαφορά δεν εμπίπτει στις εξαιρέσεις του νόμου, η απόφαση είναι, σύμφωνα με τις διατάξεις που προαναφέρθηκαν, **ανεκκλήτη**. (ΔΕΦΑΘ 219/2014, 480/2014 κ.α). Με βάση τα παραπάνω δεδομένα και ανεξάρτητα από τη βασιμότητα ή μη των λόγων της έφεσης, **γνωμοδοτούμε ότι δεν μπορεί να ασκηθεί παραδεκτά το ένδικο μέσο της έφεσης, λόγω του ανεκκλήτου της απόφασης**, εξαιτίας του νομοθετικού περιορισμού ως προς το ποσό της επίδικης διαφοράς. (βλέπετε και υπ.αρ. 31/2024 απόφαση Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Λαρισαίων).

Ως εκ τούτου καλείται η Δημοτική Επιτροπή να αποφασίσει την άσκηση ή μη εφέσεως κατά της πιο πάνω αποφάσεως.

Η παρούσα κοινοποιείται στην αρμόδια Διεύθυνση Οικονομικών Υπηρεσιών / Τμήμα Εσόδων για να προβεί στις νόμιμες ενέργειες, μετά την έκδοση της απόφασης της Δημοτικής Επιτροπής και ανάλογα με το αποφασιστικό της.

ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΟΜΟΦΩΝΑ

Τη μη άσκηση έφεσης κατά της υπ. αριθμ. Α297/2026 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Λάρισας (Τμήμα Γ Μονομελές) λόγω του ανεκκλήτου αυτής, σύμφωνα με όσα αναφέρονται στην ανωτέρω γνωμοδότηση του Αυτοτελούς Τμήματος Νομικής Υποστήριξης.

Αποφασίστηκε, αναγνώσθηκε και υπογράφηκε.

Η ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΤΕΡΖΟΥΔΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ

ΑΡΓΥΡΟΠΟΥΛΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ
ΚΟΥΡΛΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ
ΛΕΩΝΙΔΑΚΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ
ΤΖΑΤΖΑΚΗΣ ΦΩΤΙΟΣ
ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ
ΝΤΑΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ
ΣΟΥΛΤΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ
ΑΓΟΡΙΤΣΑΣ ΧΡΗΣΤΟΣ