Ministry of Digital Governance
Digitally signed by Ministry of Digital Governance
Date: 2026.11.05 12:09:26 EET
Reason:
Location: Athens

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΗΜΟΣ ΛΑΡΙΣΑΙΩΝ
Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ & ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ
ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ

ΑΠΟΦΑΣΗ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 854

ΘΕΜΑ: Ενδοδικαστική συμβιβαστική επίλυση διαφοράς (άρθρο 126Β του ΚΔΔικ), δυνάμει αγωγής που ασκήθηκε ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Λάρισας, του Ι.Μ. κατά του Δήμου Λαρισαίων.

Στη Λάρισα σήμερα 03-11-2026 ημέρα της εβδομάδας Τρίτη και ώρα 13.00 μ.μ., η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Λαρισαίων, συνήλθε σε συνεδρίαση ύστερα από τη με αρ. πρωτ. 71457/30-10-2026 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου αυτής Χρήστου Τερζούδη, που ορίστηκε με τη με αριθμ. 1531/10-07-2026 απόφαση του Δημάρχου Λάρισας, παρευρεθέντων από τα μέλη οι κ. 1) Τερζούδης Χρήστος ως Πρόεδρος, 2) Αργυρόπουλος Κωνσταντίνος, 3) Κέλλας Αχιλλέας, 4) Κουρδής Αναστάσιος, 5) Λεωνιδάκης Δημήτριος, 6) Τζατζάκης Φώτιος, 7) Δεληγιάννης Δημήτριος, 8) Νταής Παναγιώτης και 9) Σούλτης Γεώργιος.

Η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Λαρισαίων, αφού συζήτησε σχετικά με το θέμα: Ενδοδικαστική συμβιβαστική επίλυση διαφοράς (άρθρο 126Β του ΚΔΔικ), δυνάμει αγωγής που ασκήθηκε ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Λάρισας, του Ι.Μ. κατά του Δήμου Λαρισαίων και λαμβάνοντας υπόψη:

1. Το άρθρο 138 του Ν. 314/2026.
2. Τη με αριθμ. ΑΓ31/28-5-2026 αγωγή του Ιωάννη Μαυρίδη ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Λάρισας
3. Τη με αριθμ. ΠΟΕ 79/29-9-2026 Πράξη του κ. Προέδρου του Ί Τμήματος του Διοικητικού Εφετείου Λάρισας
4. Το από 07-10-2026 έγγραφο του Τμήματος Εκκαθάρισης Δαπανών της Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου Λαρισαίων
5. Τη με αριθμ. 69826/22-10-2026 Απόφαση Ανάληψης Υποχρέωσης
6. Τη με αριθ. πρωτ. 70880/27-10-2026 εισήγηση του Αυτοτελούς Τμήματος Νομικής Υποστήριξης, η οποία έχει ως εξής:

Ο Ιωάννης Μαυρίδης του Χρήστου άσκησε ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Λάρισας την υπ' αριθμ. ΑΓ31 / 28-5-2026 αγωγή ζητώντας να γίνει δέκτη η ανωτέρω αγωγή του, να αναγνωριστεί ότι οφείλει να καταδικαστεί ο Δήμος να του καταβάλει το ποσό των 16.368,00 ευρώ (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%), που αντιστοιχεί, κατά τους ισχυρισμούς του στην αξία της εξόφλησης της απαίτησης που προέκυψε από την εκτέλεση της υπ' αριθμ. 68820/16.12.2025 δημόσιας σύμβασης εκτέλεσης έργου και συγκεκριμένα της απευθείας ανάθεσης εργασιών με τίτλο «Προμήθεια & τοποθέτηση οροφής γυμναστηρίου» και να καταδικαστεί ο Δήμος στο σύνολο της δικαστικής δαπάνης.

Στις 15/10/2026 επιδόθηκε στο Δήμο Λαρισαίων η υπ΄ αριθμ. ΠΟΕ 79 / 29-9-2026 Πράξη του κ. Προέδρου του Ί Τμήματος του Διοικητικού Εφετείου Λάρισας, με την οποία ορίζει, για την ενδοδικαστική συμβιβαστική επίλυση σε συμβούλιο της διαφοράς, ως Εισηγήτρια την κα Βασιλική Αγγελοπούλου και παραγγέλει να κοινοποιηθεί η παραπάνω Πράξη στους διαδίκους, οι οποίοι εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση αυτής, υποχρεούνται να προσκομίσουν στη Γραμματεία του Δικαστηρίου όλα τα αναγκαία στοιχεία για την επίλυση της διαφοράς.

Στις διατάξεις του άρθρου 126Β του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, ορίζεται:

1. Οι διαφορές από αγωγές για απαιτήσεις από την εκτέλεση δημοσίων συμβάσεων υπόκεινται στη διαδικασία ενδοδικαστικής συμβιβαστικής επίλυσης σε συμβούλιο, σύμφωνα με τους όρους

των επόμενων παραγράφων.»

«2. Ο πρόεδρος του συμβουλίου διεύθυνσης ή ο Δικαστής που διευθύνει το Δικαστήριο ή ο οριζόμενος από αυτόν Δικαστής, αμέσως μετά την κατάθεση του εισαγωγικού της δίκης δικογράφου, ορίζει με πράξη του επ` αυτού το αρμόδιο τμήμα για την ενδοδικαστική επίλυση της διαφοράς. Ο πρόεδρος του οικείου τμήματος ορίζει εισηγητή Δικαστή με πράξη του, η οποία κοινοποιείται στους διαδίκους. Εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση, οι διάδικοι δύνανται να προσκομίσουν στη γραμματεία του Δικαστηρίου όλα τα αναγκαία στοιχεία για την επίλυση της διαφοράς. Εάν μετά την παρέλευση της ανωτέρω προθεσμίας δεν έχουν προσκομιστεί τα προαναφερόμενα στοιχεία, η συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς, κατόπιν σχετικής επισημείωσης από τον εισηγητή Δικαστή επί του φακέλου της δικογραφίας, ματαιώνεται. Ο εισηγητής επιμελείται τη συγκέντρωση των αναγκαίων στοιχείων από τους διαδίκους και μπορεί να ζητά, διά της γραμματείας και εφόσον το κρίνει αναγκαίο, την προσκόμιση πρόσθετων στοιχείων και οργανώνει την επικοινωνία με αυτούς προς το σκοπό επίλυσης της διαφοράς. Προς τούτο καλούνται σε κοινή συνάντηση από τον εισηγητή σε ημερομηνία που ορίζεται από τον ίδιο. Κατά τη συνάντηση τηρούνται πρακτικά από τον γραμματέα, στα οποία αποτυπώνεται είτε το αποτέλεσμα του συμβιβασμού είτε η ματαίωσή του. Τα πρακτικά υπογράφονται από τους εκπροσώπους των διαδίκων, τον εισηγητή Δικαστή και τον γραμματέα. Εφόσον συνταχθεί πρακτικό συμβιβασμού, η υπόθεση εισάγεται στο συμβούλιο, για την έκδοση απόφασης, με την οποία επιλύεται συμβιβαστικά η διαφορά. Σε αντίθετη περίπτωση το πρακτικό ματαίωσης του συμβιβασμού παραμένει στο φάκελο της υπόθεσης. Εάν κατά την κρίση του εισηγητή δικαστή η αγωγή είναι προδήλως απαράδεκτη ή αβάσιμη, η υπόθεση μπορεί να εισαχθεί στο συμβούλιο προκειμένου να ακολουθηθεί η διαδικασία του άρθρου 126Α του παρόντος Κώδικα.

3. Η απόφαση ενδοδικαστικής επίλυσης, η οποία περιέχει το ύψος της απαίτησης χωρίς παράθεση του πραγματικού, το χρόνο έναρξης της τοκοφορίας και τον προσδιορισμό του επιτοκίου, έχει τα αποτελέσματα αμετάκλητης δικαστικής απόφασης και συνιστά εκτελεστό τίτλο κατά την έννοια του άρθρου 199 (παρ. 1) του παρόντος Κώδικα, χωρίς να απαιτείται προς τούτο η καταβολή τέλους δικαστικού ενσήμου.»

Από τα παραπάνω, κατά τη γνώμη μας, συνάγεται ότι η παραπάνω διαδικασία ουσιαστικά αποτελεί διαδικασία συμβιβασμού και για το λόγο αυτό απαιτείται απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής.

Από το φάκελο της υπόθεσης, προκύπτει ότι κατόπιν της υπ' αριθμ. πρωτ. 67115/10.12.2025 πρόσκλησης οικονομικού ενδιαφέροντος (ΑΔΑΜ: 25PROC018126596), προκηρύχθηκε ανοικτή διαδικασία επιλογής αναδόχου κατασκευής του έργου με τίτλο «Προμήθεια & τοποθέτηση οροφής γυμναστηρίου» και ανακηρύχθηκε ανάδοχος κατασκευής του έργου ο κ. Μαυρίδης, εφόσον υπέβαλε την πλέον συμφέρουσα οικονομικά για τον Δήμο προσφορά. Επομένως, υπογράφηκε μεταξύ του Δήμου και του ενάγοντος, η υπ' αριθμ. πρωτ. 68820/16.12.2025 δημόσια σύμβαση εκτέλεσης του έργου, έναντι ποσού δέκα τριών χιλιάδων διακοσίων ευρώ (13.200€) πλέον ΦΠΑ 24% αξίας τριών χιλιάδων εκατόν εξήντα οκτώ ευρώ (3.168,00€), ήτοι συνολικού ποσού δεκαέξι χιλιάδων τριακοσίων εξήντα οκτώ ευρώ (16.368,00€), συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%.

Ειδικότερα, ο ενάγων αναφέρει στην ως άνω αγωγή του ότι εκτέλεσε νομίμως και εμπροθέσμως την κατασκευή του έργου που του ανατέθηκε με την ως άνω δημόσια σύμβαση και κατόπιν της εκτέλεσης αυτού, εξέδωσε το υπ'αριθμ. 163512313/01.04.2026 τιμολόγιο, ποσού δεκατριών χιλιάδων διακοσίων ευρώ (13.200,00€) συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% αξίας 3.168,00€, ήτοι συνολικής αξίας δεκαέξι χιλιάδων τριακοσίων εξήντα οκτώ ευρώ (16.368,00€). Ωστόσο, παραθέτει ότι το ως άνω τιμολόγιο διαβιβάστηκε μεν στην αρμόδια Διεύθυνση, πλην όμως η εξόφλησή του εκκρεμεί.

Εντούτοις, όπως προκύπτει από το από 07-10-2026 έγγραφο του Τμήματος Εκκαθάρισης Δαπανών της Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου Λαρισαίων «Η σχετική σύμβαση με αντικείμενο «Προμήθεια και τοποθέτηση οροφής γυμναστηρίου» είχε διάρκεια έως και την 15/02/2026 και συνεπώς έληξε κατά την ως άνω ημερομηνία. Ωστόσο, το σχετικό τιμολόγιο εκδόθηκε από τον ανάδοχο στις 01/04/2026 δηλαδή περίπου δύο μήνες μετά τη λήξη της συμβατικής διάρκειας. Κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών για την εκκαθάριση της σχετικής

δαπάνης για την έκδοση χρηματικού εντάλματος διαπιστώθηκε ότι το παραστατικό είχε εκδοθεί σε χρόνο μεταγενέστερο της λήξης της σύμβασης, χωρίς να προκύπτει από τα διαθέσιμα στοιχεία παράταση της σύμβασης ή άλλη νόμιμη βάση που να δικαιολογεί την έκδοση του τιμολογίου κατά το συγκεκριμένο χρόνο. Για το λόγο αυτό και προκειμένου να διασφαλιστεί η νομιμότητα της δημοσιονομικής διαδικασίας, δεν προχώρησε η υπηρεσία στην έκδοση Χρηματικού Εντάλματος, καθώς κρίθηκε αναγκαίο να αποσαφηνιστεί η νομιμότητα της συγκεκριμένης δαπάνης και ιδίως η δυνατότητα εξόφλησης παραστατικού που εκδόθηκε μετά τη λήξη της συμβατικής σχέσης. Η μη έκδοση του χρηματικού εντάλματος δεν συνιστά άρνηση καταβολής του αναδόχου, αλλά οφείλεται στην ανάγκη προηγούμενου ελέγχου της ύπαρξης της απαιτούμενης νόμιμης βάσης για την ανάληψη εκκαθάρισης και εντολή πληρωμής της δαπάνης…».

Η δαπάνη θα βαρύνει τον Α.Λ.Ε. 00.000.2390589 (Λοιπές αποζημιώσεις σε εκτέλεση δικαστικών αποφάσεων ή συμβιβαστικών πράξεων) του προϋπολογισμού του Δήμου Λαρισαίων Οικονομικού έτους 2026 (αριθμός απόφασης ανάληψης υποχρέωσης στο Μητρώο Δεσμεύσεων: 2613/2026).

Επειδή ο Δήμος Λαρισαίων υποχρεούται στην καταβολή του ρητώς συμφωνηθέντος τιμήματος της εκτέλεσης του έργου, καθώς η οφειλή δεν αμφισβητείται από τις Υπηρεσίες του Δήμου.

Επειδή ο Δήμος Λαρισαίων έχει υποχρέωση καταβολής του αιτούμενου ποσού ευθέως εκ της συμβάσεως και σε κάθε περίπτωση κατά τις διατάξεις του αδικαιολόγητου πλουτισμού και για το λόγο αυτό πιθανολογείται ότι η αγωγή που ασκήθηκε θα ευδοκιμήσει και ως εκ τούτου ο Δήμος θα επιβαρυνθεί με επιπλέον τόκους και έξοδα.

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 138 του Ν. 5314/2026, η Δημοτική Επιτροπή «…… αε) αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά ……, αστ) αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον φόρου προστιθέμενης αξίας. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το δημοτικό ή, αντίστοιχα, από το περιφερειακό συμβούλιο…..».

Επειδή, κατά τη γνώμη μας, δύναται να γίνει ενδοδικαστική επίλυση της ως άνω διαφοράς υπό την προϋπόθεση ότι ο ενάγων θα παραιτηθεί από τη δικαστική δαπάνη.

Ως εκ τούτου, καλείται η Δημοτική Επιτροπή, ως αρμόδια κατ’ άρθρο 138 του Ν. 5314/2026, να αποφασίσει την αποδοχή ή την απόρριψη της συμβιβαστικής επίλυσης της διαφοράς με τον όρο ότι ο ενάγων με την καταβολή του παραπάνω ποσού θα παραιτηθεί της δικαστικής δαπάνης και των τόκων και θα δηλώσει ότι με την είσπραξη του παραπάνω ποσού των 16.368,00 ευρώ η απαίτησή του θα είναι πλήρως και ολοσχερώς εξοφλημένη και να προστεθεί στο σώμα της ανωτέρω απόφασης της Δημοτικής Επιτροπής «Σε θετική περίπτωση να παρασχεθεί η ρητή πληρεξουσιότητα προς τον κ. Γεώργιο Ζαρζώνη, δικηγόρο του Δήμου Λαρισαίων με σχέση έμμισθης εντολής, όπως παρασταθεί και εκπροσωπήσει νομίμως τον Δήμο Λαρισαίων, καθώς και να καταθέσει και να υπογράψει το πρακτικό της ενδοδικαστικής συμβιβαστικής επίλυσης της διαφοράς σε συμβούλιο κατ’ άρθρο 126Β του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ΚΔΔ) ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Λάρισας, που αφορά στη με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου ΑΓ31 / 28-5-2026 αγωγή».

ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΟΜΟΦΩΝΑ

Την αποδοχή της ενδοδικαστικής συμβιβαστικής επίλυσης της διαφοράς μεταξύ του Δήμου Λαρισαίων και του κ. Ιωάννη Μαυρίδη του Χρήστου δυνάμει της αριθμ. ΑΓ31/28-5-2026 αγωγής του ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Λάρισας και επομένως την καταβολή του ποσού των 16.368,00 ευρώ, με τον όρο ότι ο ενάγων με την καταβολή του παραπάνω ποσού θα παραιτηθεί δικαστικής δαπάνης και τόκων και θα δηλώσει ότι με την είσπραξη του ποσού των 16.368,00 ευρώ η απαίτησή του θα είναι πλήρως και ολοσχερώς εξοφλημένη.

Παρέχει ρητή πληρεξουσιότητα στον κ. Γεώργιο Ζαρζώνη, δικηγόρο του Δήμου Λαρισαίων με σχέση έμμισθης εντολής, όπως παρασταθεί και εκπροσωπήσει νομίμως τον Δήμο Λαρισαίων,

καθώς και να καταθέσει και να υπογράψει το πρακτικό της ενδοδικαστικής συμβιβαστικής επίλυσης της διαφοράς σε συμβούλιο κατ' άρθρο 126Β του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ΚΔΔ) ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Λάρισας, που αφορά στη με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου ΑΓ31/28-5-2026 αγωγή».

Αποφασίστηκε, αναγνώσθηκε και υπογράφηκε.

Η ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΕΡΖΟΥΔΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΑΡΓΥΡΟΠΟΥΛΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ
ΚΕΛΛΑΣ ΑΧΙΛΛΕΑΣ
ΚΟΥΡΔΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ
ΛΕΩΝΙΔΑΚΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ
ΤΖΑΤΖΑΚΗΣ ΦΩΤΙΟΣ
ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ
ΝΤΑΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ
ΣΟΥΛΤΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

ΔΗΜΟΣ ΛΑΡΙΣΑΙΩΝ
MUNICIPALITY OF LARISSA